

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Евгении Сергеевны ЗАБАВНИКОВОЙ на тему: «Публицистика архиепископа Луки (профессора В. Ф. Войно-Ясенецкого) в религиозно-политическом контексте 1940-1950-х гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика

Религиозная публицистика важная составляющая современного медийного контента. Учитывать опыт прошлого при создании современных текстов, несомненно, продуктивно с точки зрения актуализации различных аспектов публицистического творчества.

Фигура В.Ф. Войно-Ясенецкого репрезентативна для истории России XX века: врач, священнослужитель, ученый, публицист. Изучать его наследие можно только при междисциплинарном подходе к исследованию. Именно такой подход использовала Е.С. Забавникова: «Анализ публицистического творчества Войно-Ясенецкого выводит исследователя в малоизученную область, пограничную с журналистикой, богословием, философией, риторикой, историей...» (с. 17)

Диссертационное исследование отличается новизной, так как автору удалось сделать важные фактологические уточнения, прояснить идеологические интенции публицистической деятельности архиепископа Луки (В.Ф. Войно-Ясенецкого). Актуальность работы, по мнению Евгении Сергеевны, обусловлена «значением традиций православного дискурса в современной религиозной журналистике» (с.5), и с подобным суждением трудно не согласиться.

Основательная эмпирическая база этой научной работы показала высокий уровень профессионализма диссертантки, которая вписала исследуемые источники в широкий научный контекст. Обширный список научно-исследовательской литературы по изучаемой теме убеждает в прекрасном владении литературой по теме.

Восемь задач, сформулированных Е.С. Забавниковой во «Введении», вызывают сомнения, так как для работы в 156 страниц такое количество исследовательских задач является неоправданно большим. Очевидно, что восьмая задача соотносится с первой, а седьмая находится явно на дальней периферии работы по заявленной теме.

Вызывает сомнение формулировка гипотезы исследования, о том, что архиепископ Лука (В.Ф. Войно-Ясенецкий) рассматривал публицистическую деятельность в «Журнале Московской Патриархии» как дополнительный способ воздействия на сознание советского человека (с.9). Это утверждение приходит в противоречие с тем фактом, что журнал имел очень ограниченный тираж и локальную сферу распространения, на что указывает диссертантка в своем исследовании на странице 82.

Диссертация имеет четкую структуру, показывая логическое развитие мысли автора. Первая глава «ДВУЕДИНАЯ БИОГРАФИЯ»: РЕЛИГИОЗНЫЕ ОСНОВАНИЯ НАУЧНОГО И ПУБЛИЦИСТИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ» посвящена анализу биографических фактов сложной судьбы ученого-архиепископа. Особое внимание уделяется периоду пребывания героя в Красноярске и Тамбове, когда во всей полноте проявилось и научное, и религиозное служение архиепископа Луки (В.Ф. Войно-Ясенецкого). Работа в эвакогоспиталях и активная деятельность по восстановлению Тамбовской епархии рассматриваются на богатом документальном и мемуарном материале.

Третий параграф первой главы содержит анализ «Очерков гнойной хирургии», их генезиса, содержания и рецепции. Автор работы делает вывод, что это – «художественно-публицистический жанр, реализованный с медицинской точки зрения, вынесен в заглавие работы. По словам А.А. Тертычного, «сущность очерка во многом предопределена тем, что в нем соединяется репортажное (наглядно-образное) и исследовательское (аналитическое) начало»¹. Наглядно-образное начало в случае с «Очерками

¹ Тертычный А. А. Жанры периодической печати: учебное пособие [Электронный ресурс]. URL: <http://evartist.narod.ru/text2/06.htm> (дата обращения: 26.12.2014).

гнойной хирургии» – это собранные за десятки лет истории болезней, описанные автором в эмоциональном, отнюдь не сухо-научном ключе» (с. 43).

С подобным толкованием Е.С. Забавниковой согласиться никак нельзя. В данном случае «очерки» – форма сугубо научного труда, который предполагает не обобщенный, монографический формат, а исследование отдельных сторон того или иного феномена в виде сборника научных статей. Множество примеров такого рода научных, зачастую академических, изданий дает, например, электронный каталог Российской национальной библиотеки. Думается, более плодотворным был бы анализ элементов публицистичности в научной работе В.Ф. Войно-Ясенецкого «Очерки гнойной хирургии».

Ценным вкладом в изучение биографии выдающегося архиепископа Луки (В.Ф. Войно-Ясенецкого) стало педантичное внимание автора работы к газетным публикациям исследуемого периода, что позволило сделать более точную датировку факта присуждения Сталинской премии талантливому врачу.

«Идеи коммунизма в рефлексии В.Ф. Войно-Ясенецкого» рассматриваются в четвертом параграфе первой главы. И здесь автор убедительно доказывает, в чем идеи коммунизма были близки архиепископу Луке и в чем он принципиально расходился с советской властью. Пафос статей, написанных «по государственному заказу», по убеждению Е.С. Забавниковой, был искренним и отражал убеждения публициста.

Вторая глава «ПУБЛИЦИСТИКА АРХИЕПИСКОПА ЛУКИ (ПРОФЕССОРА В.Ф. ВОЙНО-ЯСЕНЕЦКОГО): ЖАНРОВО-СТИЛЕВЫЕ ПРИЗНАКИ И ПРОБЛЕМНО-ТЕМАТИЧЕСКИЙ ДИАПАЗОН («ЖУРНАЛ МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРХИИ», 1940-1950-Е ГГ.) посвящена собственно анализу публицистического наследия исследуемого автора и тех органов печати, с которыми он сотрудничал.

Особого внимания удостоился «Журнал Московской Патриархии», история его существования, контент. Е.С. Забавникова пишет: «Центральным

органом печати, лидером на информационном ландшафте Русской Православной Церкви является «Журнал Московской Патриархии». Типологическим своеобразием издания является редкое для «толстого» ежемесячника качество – интеграция информационности и публицистичности» (с. 77-78). В этом суждении есть определённые исторические неточности. Во-первых, в советские годы это было единственное легальное православное издание (об этом ниже пишет диссертантка), и тогда говорить о лидерстве не вполне корректно. Во-вторых, нельзя называть «толстым» ежемесячником журнал менее ста страниц (традиционный толстый русский журнал насчитывал несколько сотен страниц). В-третьих, «редкое ... качество» объясняет сам автор работы ниже по тексту: «Строго регламентировалось содержание: оно сводилось к «каноническому и догматическому материалу и сугубо церковной хронике» (с. 79).

Второй параграф «Религиозно-политическая публицистика: структура и содержание». Обосновывая свой тезис, Е.С. Забавникова пишет: «Для архиепископа Луки по очевидным причинам больше характерно употребление религиозной лексики, пусть и в политическом контексте. Данное обстоятельство подчеркивает возможность существования религиозно-политической публицистики» (с. 90). Очевидно, что подобный симбиоз был обусловлен спецификой исторической судьбы страны – война и своеобразием политического режима – советская власть и монополия на идеологию.

Интересны параграфы «Мотив ненависти и традиция гомилетики как жанрово-стилевой признак публицистики архиепископа Луки (на материале публикаций 1943-1944 гг.)», «Образ победившего народа и поверженного врага в религиозно-политическом контексте 1944-1946 гг.», «Миротворческие интенции публицистики 1948-1951 гг. и реакция эмигрантской прессы», так как в них приводится анализ образно-языковой стороны различных публицистических текстов архиепископа Луки (В.Ф. Войно-Ясенецкого).

Большой заслугой автора диссертации стало обращение к тексту Н. Крюкова-Ангорского «Но избави нас от лукавого (открытое письмо Луке, архиепископу Симферопольскому и Крымскому)» и обстоятельный анализ этой публикации из эмигрантской прессы.

Закономерно внимание диссертантки к такому жанру как проповедь, которую она рассматривает «в парадигме жанров журналистики». Она делает вывод, что публицистический текст можно рассматривать «не только как проповедь священнослужителя, но и как «Слово» журналиста, напечатавшего актуальный материал религиозного характера на страницах православного издания» (с. 137).

Несомненный научный интерес представляет седьмой параграф второй главы «Евангельский сюжет и его публицистические потенции в «Искушении Господа Иисуса Христа диаволом в пустыне» (1953)». Здесь дан обстоятельный анализ текста статьи с тонкими наблюдениями над его речевым своеобразием.

Суждение Е.С. Забавниковой таково: «Характерной особенностью данной публикации является то, что по своим стилистическим признакам она напоминает проповедь, хотя и опубликована в журнальном разделе «Статьи». Это еще раз подчеркивает мысль о корреляции проповеди с предметной областью журналистики...» (с. 141). Но далее несколько размывается исследовательская позиция, так как автор диссертации пишет «о проповедническом стиле статьи», «стилизация проповеди» (с. 142-143), на странице 145 привлекает жанр беседы.

В «Заключении» работы Е.С. Забавникова делает очень важный и убедительный вывод, который подтверждается проведенным исследованием, «как журналист-христианин Войно-Ясенецкий воспринимал государственные заказы на статьи в качестве «послушания» (монашеский обет), искренне полагаясь в этом на евангельские заповеди, свои собственные политические убеждения, высшее священноначалие и попущенную Богом власть» (с. 154).

В работе Е. С. Забавниковой встречаются некоторые стилистические шероховатости.

Излишняя эмоциональность автора научной работы: «Наказание «контры» – допросы с пытками, потом тюрьма либо ссылка, либо расстрел, главная цель – поколебать веру, подавить сильный дух, уничтожить верующую в Бога личность...» (с. 75); «статья проникнута безутешной скорбью о гибели миллионов сограждан. Реалистично описывая великие страдания советского народа...» (с. 98).

Двусмысленные формулировки: «для **ученого архиерея**» (с. 11), «правдивость и **чистота** выражения своих взглядов» (с. 94), «проанализированные работы архиепископа Луки в «Журнале» следует считать **образцом** публицистического творчества (с. 155). (Выделения мои – А.С.)

Речевые неточности: «с деятельностью Высшего церковного управления (ВЦУ), которое в то время существовало в виде Заместителя Патриаршего Местоблюстителя и Временного при нем Патриаршего Священного Синода» (с. 80), «возвращаясь к открытому письму в «Русской мысли», антагонист продолжает обличать архиепископа Луку» (с. 126).

В целом же текст написан хорошим языком, ясным и легким стилем. Прослеживается четкая логика и аргументированность суждений исследователя.

Работа Е.С. Забавниковой прошла апробацию на различных научных конференциях, и ее результаты представлены в ряде статей, в том числе в изданиях из перечня ВАК.

Диссертационное исследование Е. С. Забавниковой представляет собой достойный результат самостоятельной научной работы. Несмотря на высказанные замечания, кандидатская диссертация соискательницы стала важным вкладом в изучение не только отечественной журналистики, но и истории, культуры России XX века.

Автореферат диссертации и публикации отражают содержание работы. Диссертация Забавниковой Евгении Сергеевны «Публицистика архиепископа Луки (профессора В. Ф. Войно-Ясенецкого) в религиозно-политическом контексте 1940-1950-х гг.» полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Подпись *Семенова А.Л.*
Заверяю
Зам. начальника *Бондаренко Е.А.*
Отдела кадров НовГУ
« 21. » 11 2016



Официальный оппонент –

Семенова Александра Леонидовна,
доктор филологических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Новгородский
государственный университет имени
Ярослава Мудрого»,
профессор кафедры журналистики
Гуманитарного института НовГУ

Почтовый адрес: 173003, Великий
Новгород, ул. Большая Санкт-
Петербургская, д. 41

Тел./факс: +7816262-72-44

E-mail: alsemenova@mail.ru

Проректор по научной работе
Новгородского государственного
университета имени Ярослава Мудрого



Бондаренко Е.А.
Бондаренко Е.А.

18 ноября 2016 года